

## Bilaga 2. Bortfallsanalys Organisering i svenskt arbetsliv 2019/2020

Bilaga 2 till rapport:

Frisk och god arbetsmiljö under det senaste decenniet

– i det svenska näringslivet

Rapport 2022:9

ISBN 978-91-987761-7-1

Publicerad år 2022

Myndigheten för arbetsmiljökunskap

Telefon: 026-14 84 00, E-post: [info@mynak.se](mailto:info@mynak.se)

[www.mynak.se](http://www.mynak.se)

## Inledning

Bortfallsanalysen av undersökningens kvalitet genomfördes av analyskonsult Hans-Olof Hagén i samverkan med Myndigheten för arbetsmiljökunskap, Statistiska centralbyrån och Solita AB.

## Bakgrund

Undersökningen Organisering i svenskt arbetsliv 2019/2020 (ORG 2019/2020) som genomfördes av Myndigheten för arbetsmiljökunskap har fler svarande än någon tidigare svensk arbetslivsenkät: 2 958 företag i näringslivet och 1 088 kommunala arbetsställen, myndigheter och andra organisationer.

Två urvalsramar har skapats för undersökningen. Den ena urvalsramen omfattar företag som agerar på en marknad inom näringslivets branscher och där ingår inga enskilda näringsidkare. Den andra urvalsramen utgörs av myndigheter och kommunala arbetsställen inom offentlig förvaltning, utbildning, vård och omsorg samt hushållens företag och föreningar. Tillsammans omfattar de två urvalsramarna nästan 10 000 organisationer, varav företag utgör cirka 78 procent. Undersökningen baseras på information från ledningen på övergripande avdelningsnivå inom utvalda organisationer med minst fem anställda inom samtliga näringsgrenar i det svenska arbetslivet, se Bilaga 4.

Undersökningen var frivillig och genomfördes under coronaviruspandemin år 2020, med ett större bortfall av svarande än i tidigare motsvarande undersökningar. Det är därför angeläget att få en så god uppfattning som möjligt om vilka risker bortfallet medför.

Idealiskt sett ska de svarande företagens uppgifter ge en god bild av alla organisationer i urvalet och därmed i målpopulationen, som i detta fall är företag i det svenska arbetslivet. Det relativa stora bortfallet gör att detta inte självklart är fallet. Därför behövs en bortfallsanalys där de företag som svarat jämförs med de som inte gjort det. En källa för en sådan jämförelse är svenska registerdata över organisationer i svenskt arbetsliv och de individer som arbetar i dessa organisationer. En mycket stor del av urvalet i ORG 2019/2020 utgörs av företag och eftersom tillgänglig information om dessa är mycket mer omfattande än för övriga organisationer i undersökningen

har bortfallsanalysen begränsats till företag i svenskt arbetsliv. För företagen finns sådan registerbaserad information om deras ekonomi (Statistiska centralbyrån, 2019a) och information om de individer som arbetat på dessa företag (Statistiska centralbyrån, 2019b). Dessa individdata medger att personalstrukturen på respektive företag kan inkluderas i analysen.

I denna bortfallsanalys finns ytterligare datakällor som kan användas, i första hand innovationsenkäten CIS2018 (Statistiska centralbyrån, 2020a). Urvalet till ORG 2019/2020 har samordnats med denna. Innovationsenkäten har också av Statistiska centralbyrån samordnats med en enkät om företagens it-användning 2019 (Statistiska centralbyrån, 2019c). Detta innebär att uppgifter även från denna enkät kan användas i bortfallsanalysen. Sammantaget gör det att det finns en hel del data för ett betydande antal av de företag som ingick i urvalet, såväl för de som svarat som för de som inte svarat på enkäten.

### Syfte

Syftet med bortfallsanalysen är att undersöka om de svarande är representativa för urvalet och därmed för den population som undersökningen avser att studera. Om undersökningen inte är representativ medför det att slutsatser som dras av analyser som är baserade på insamlade data riskerar att vara missvisande. Detta skulle vara allvarligt eftersom ambitionen är att analyserna ska ge kunskap som kan generaliseras till hela det svenska näringslivet.

Bortfallsanalysen ger en indikation på om bortfallet har skapat ett problem med representativiteten, dvs. med att generalisera slutsatserna för hela målpopulationen utifrån svaren från de företag som valt att medverka i planerade analyser. Ju mindre grupper som jämförs med varandra desto större skillnader kan förväntas av rent slumpmässiga skäl. Den valda bortfallsanalysen kan därför ge en indikation på om det är meningsfullt att beskriva hela populationen utifrån de svar som erhållits av de som valt att medverka.

### Metod

Grundtanken i metoden som valts är att undersöka om de som svarat är representativa för alla företag i urvalspopulationen. Det är viktigt att de som svarat inte är mer eller mindre framgångsrika på olika sätt eftersom det kan förmodas att framgången också har en koppling till deras

arbetsorganisation, vilket tidigare studier tyder på (Statistiska, 2011; Arbetsmiljöverket, 2017b; Arbetsmiljöverket, 2019; Nylund, Parding & Hagén, 2020). Skulle detta vara fallet kan det leda till att skattningar av hur stor andel som har en mer utvecklad arbetsorganisation jämfört med andelen med en mindre utvecklad arbetsorganisation blir felaktiga i kommande planerade analyser. Huvudprincipen för bortfallsanalysens genomförande är att jämföra gruppen företag i det svenska näringslivet som svarat på enkäten med de företag som inte svarat, med hjälp av bakgrundsuppgifter för alla eller de flesta företag i de båda grupperna. Följande tre olika källor har använts för att karakterisera företag som svarat respektive inte svarat:

- registerdata över företag och dess anställda i svenskt näringsliv
- innovationsenkäten CIS2018 (Sverige)
- it-användning i företag 2019 (Sverige).

Analysen har gjorts i tre steg. Det första steget är att på näringslivsnivå, dvs. aggregerad nivå i det svenska näringslivet, jämföra alla företag som svarat med de som inte svarat. Detta är möjligt att göra eftersom alla företag som ingått i urvalet och svarat representerar inte bara sig själva, utan även ett varierande antal andra företag i populationen. Eftersom svarsfrekvensen varierar mellan olika urvalsgrupper (strata) har varje observation räknats upp med sin uppräkningsfaktor som beror på urvalsannolikhet och svarsfrekvens. Detta gör att slutsatserna av analysen kan generaliseras till hela populationen. Hur många företag som respektive svarande företag representerar i populationen beror på såväl urvalet som svarsandelen.

I denna undersökning har urvalet av företag gått till på följande sätt: Först har alla företag sorterats i grupper efter storlek och bransch. Från dessa har sedan ett slumpmässigt urval gjorts. Andelen som valts ut varierar beroende på hur många företag som finns i varje grupp. Ju fler företag i gruppen desto mindre andel har valts ut, eftersom tumregeln är att det ska vara minst 30 organisationer i varje grupp. Vidare har svarsfrekvensen varierat en del mellan de olika grupperna. Tillsammans har dessa två faktorer gett en uppräkningsfaktor, eller vikt, för varje företag. Denna vikt används sedan genomgående i bortfallsanalysen.

Jämförelserna mellan svarande och icke-svarande görs först genom respektive grupps framräknade medelvärden, per näringsgren och storleksklass. Det andra steget består av en jämförelse på

relativt grov branschnivå av högst elva branschgrupper. Det tredje och sista steget är en skattning av sannolikheten av att ett företag tillhör gruppen svarande. De förklarande variablerna är arbetsproduktivitet, innovativitet osv. Exempelvis har en skattning gjorts av om andelen företag som har utvecklat någon produkt som är ny för marknaden kan förklara tendensen att svara. I samtliga fall har hänsyn tagits till eventuella branscheffekter så att de inte påverkar sambandet. Därefter dras delslutsatser av respektive steg och de sammanfattas i slutsatsavsnittet i slutet av analysen.

Eftersom det, som nämnts ovan, finns en risk att mer framgångsrika företag svarat i högre eller lägre grad och därmed riskerar att snedvrیدا resultaten av kommande analyser baserade på den aktuella undersökningen, behöver ett test göras för att man ska kunna fastställa om lönsamma företag svarat i högre utsträckning än andra företag. Det mått på företagens lönsamhet som har valts som en jämförande variabel är arbetsproduktivitet. Arbetsproduktivitet definieras som förädlingsvärde per anställd, i tusen svenska kronor. Skälet till detta val är att det är fullt tillräckligt med detta enda mått eftersom de flesta andra lönsamhetsmått är starkt korrelerade med varandra och med arbetsproduktivitet.

Ett annat område som ofta skiljer framgångsrika företag från mindre framgångsrika är personalens utbildningsnivå. Det mått som valts här är andelen med lång eftergymnasial högskoleutbildning (minst tre år) och de med kortare sådan eftergymnasial utbildning. Vidare har andelen för kvinnor och män redovisats separat såväl som hopslaget.

Det mått som valts för innovationsförmågan är företagets innovativitetsgrad, dvs. förmågan att utveckla nya produkter och processer. När det gäller data från innovationsenkäten har Statistiska centralbyråns nyligen framtagna innovationsindikatorer använts (Statistiska centralbyrån & Hagén, 2016). Jämfört med tidigare innovationsundersökningar är det inte längre möjligt att separera ut de verkliga innovatörerna, dvs. de som gjort något nytt för världen. Det är dock möjligt att dela upp företagen i tre större grupper efter deras innovationsinsatser under perioden 2016–18. Bortfallsanalysen kan därför inkludera graden av innovativitet i analysen. Den största gruppen består av företag som under dessa år inte tagit fram någon ny vara, tjänst eller process. De har benämnts icke-innovativa företag. Den andra gruppen består av företag som utvecklat någonting som varit nytt för företaget även om det på de marknader där företaget verkar redan finns andra

företag som också har utvecklat samma nyhet. Dessa företag har benämnts vardagsutvecklare. Slutligen har de företag som utvecklat någon vara eller tjänst som är ny för marknaden betecknats som marknadsutvecklare.

De företag som är bättre på att använda it har visat sig vara mer framgångsrika än andra. I analysen används därför också en indikator för att mäta företagens it-nivå. Denna indikator bygger på följande tre frågor: Är det företagets egen personal som hanterar deras it-funktioner eller köps dessa utifrån? Används den information som genereras av de som besöker företagets webbplats aktivt på något sätt? Använder företaget mjukvara för att hantera kundinformation?

## Resultat

### Jämförelse mellan svarande och icke-svarande företag på näringslivsnivå

Jämförelserna på näringslivsnivå mellan svarande och icke-svarande företag görs genom respektive grups framräknade viktade medelvärden.

#### *Ekonomi och personal*

Det mått för företagens ekonomi som har valts som en jämförande variabel är arbetsproduktivitet. Resultatet av analysen visar att de svarande har en något högre arbetsproduktivitet än de som inte besvarat enkäten (se tabell 1). Detta enskilda resultat skulle kunna tyda på att det finns något fler framgångsrika företag bland de svarande än i bortfallet.

Tabell 1. Arbetsproduktivitetsnivån i miljoner kronor

	Svarande	Icke-svarande
Arbetsproduktivitet	0,76	0,70

Den andra typen av data som valts från registerdata är indikationer på personalstrukturen. Som framgått ovan är det andelen av personalen som har en lång högskoleutbildning respektive de som har en kortare sådan som valts som indikator. Båda dessa mått redovisas för män och kvinnor både separat och tillsammans. Av tabell 2 framgår att andelen högskoleutbildade bland personalen för bägge könen är lite högre i de företag som inte svarat än i de som besvarat enkäten. Detta enskilda resultat skulle kunna tyda på att de mer framgångsrika företagen besvarat enkäten

i lite mindre utsträckning, vilket riskerar att något snedvrider slutsatserna av analysen. En viss skillnad kan alltså ses när det gäller arbetsproduktivitet som går åt ena hållet till fördel för de svarande och en viss liknande liten skillnad som går åt andra hållet när det gäller andelen akademiker. Delslutsatsen som baseras på registerdata blir att detta totalt sett inte tyder på någon större risk för att bortfallet skulle snedvrider resultatet på en övergripande nivå.

**Tabell 2. Andelen av personalen som har minst treårig eftergymnasial högskoleutbildning och de som har en kortare eftergymnasial utbildning. Redovisad för kvinnor respektive män och totalt**

	Svarande	Icke-svarande
<b>Andelen män med högskoleutbildning</b>	0,20	0,22
<b>Andelen kvinnor med högskoleutbildning</b>	0,25	0,27
<b>Andelen med högskoleutbildning</b>	0,21	0,23
<b>Andelen män med kortare eftergymnasial utbildning</b>	0,14	0,14
<b>Andelen kvinnor med kortare eftergymnasial utbildning</b>	0,16	0,15
<b>Andelen med kortare eftergymnasial utbildning</b>	0,14	0,14

### *Innovativitet*

När det gäller data från innovationsenkäten har man använt de indikatorer på innovativitetsgrupp som relativt nyligen tagits fram av Statistiska centralbyrån (Statistiska centralbyrån & Hagén, 2016). Tre innovativitetsgrupper har definierats, och bortfallsanalysen inkluderar därför graden av innovativitet på tre nivåer. Som framgår av tabell 3 är andelen företag på respektive innovativitetsgrad närmast identisk bland svarande och icke-svarande. Detta är en mycket positiv delindikation på att svaren kan ge en relativt rättvisande bild av hela populationen.

Tabell 3. Andelen företag fördelade på tre grupper beroende på innovativitet

	Svarande	Icke-svarande
<b>Icke-innovativa företag</b>	0,64	0,64
<b>Vardagsutvecklare</b>	0,15	0,14
<b>Marknadsutvecklare</b>	0,19	0,20

### It-nivå

I analysen har en indikator använts för att mäta företagens it-nivå. Den bygger på följande tre frågor: Är det företagets egen personal som hanterar företagets it-funktioner eller köps dessa utifrån? Används den information som genereras av de som besöker företagets webbplats aktivt på något sätt? Använder företaget mjukvara för att hantera kundinformation? Indikatorns resultat för de svarande och icke-svarande är i det närmaste detsamma. Resultaten av denna delanalys visar på att det mellan de företag som besvarat enkäten och de företag som inte gjort inte finns några skillnader när det gäller företagets it-nivå. Även detta är en positiv delsignal när det gäller riskerna för att bortfallet skulle snedvrída slutsatserna som baseras på de svar som lämnats av de svarande företagen. Se tabell 4.

Tabell 4. Företagets it-nivå

	Svarande	Icke-svarande
<b>It-nivå</b>	0,40	0,39

### Branschskillnader mellan svarande och icke-svarande företag

På branschnivå är naturligt nog skillnaderna större än på aggregerad näringslivsnivå eftersom färre observationer automatiskt leder till minskad utjämning av data. Elva branschgrupper studerades. För vissa av de valda jämförelsevariablerna saknas det data för enstaka delbranscher, såsom förädlingsvärde för delar av finanssektorn, eftersom dessa data inte finns på mikronivå i register för data om företagets ekonomi. Skälet till detta är att fler delsektorer inom finanssektorn har en helt annan typ av bokföring jämfört med övriga företag och därför skapas och redovisas



statistiken för dessa på ett annat sätt. Jämförelserna mellan svarande och icke-svarande görs på två sätt: dels genom respektive grupps framräknade medelvärden, dels med hjälp av en regressionsanalys.

## Branschgrupper

### Medelvärden

Den första jämförelsen görs av skillnaderna i arbetsproduktivitet för de olika branschgrupperna. För varje typ av data har sedan en regression genomförts där tendensen att svara förklaras av respektive variabel. Av tabell 5 framgår att det finns branschsämsiga skillnader, men att dessa går åt bägge hållen, dvs. för vissa branscher har de svarande en högre produktivitet i genomsnitt och för andra har de en lägre produktivitet jämfört med dem som inte svarat.

Tabell 5. Branschsämsiga skillnader mellan de som svarat och de som inte svarat när det gäller arbetsproduktiviteten mätt som förädlingsvärde i miljoner kronor per sysselsatt

	Arbetsproduktivitet	
	Svarande	Icke-svarande
Arbetsintensiv service	557	538
Finans	0	0
Kunskapsintensiva tjänster	927	857
Kapitalintensiva tjänster	884	981
Handel	820	691
Byggsektor	715	677
Arbetsintensiv industri	719	622
Kunskapsintensiv industri	734	662
Kapitalintensiv industri	933	794
Kapitalintensiv produktion	1009	895

## Regressionsanalys

Ett sätt att testa om dessa skillnader är betydelsefulla för kommande analyser av arbetsorganisation är att göra en enkel regressionsanalys som med variabeln arbetsproduktivitet förklarar

sannolikheten (tendensen) att svara, efter att eventuella branscheffekter har eliminerats. Resultatet av regressionsanalysen (se skattning 1 i bilaga 3) visar på ett signifikant samband mellan arbetsproduktivitet och tendensen att svara. Koefficienten är dock mycket liten, dvs. sambandet är svagt, med tanke på att resultatet visar att en skillnad i produktivitet på hela 50 procent minskar svarsfrekvensen med mindre än 4 procent. Detta delresultat kan tolkas som att bortfallet inte verkar ha gett något större systematiskt bortfall av produktivare företag.

## Utbildningsnivån hos personalen

### Medelvärden

Skillnader i personalstruktur har studerats genom en jämförelse av andelarna av personalen som har högskoleexamen, eller minst treårig eftergymnasial utbildning.

Resultaten av denna analys visar att skillnaderna mellan de som svarat och de som inte gjort det är små, möjligen med undantag för finansbranschen där företag med en högre andel högskoleutbildade verkar ha svarat i en något mindre utsträckning. Detta gör att man bör vara lite försiktigare när det gäller tolkningen av resultaten för finansbranschen.

### Regression

En skattning har genomförts för att studera om andelen högskoleutbildade generellt kan förklara svarsfrekvensen när hänsyn tagits till branschskillnaderna. Detta test gav ett tydligt resultat (se skattning 2 i bilaga 3). Det innebär att de som inte svarat har en högre andel högskoleutbildade. Styrkan i resultatet, koefficientvärdet, är dock mycket liten. Med hjälp av koefficientvärdet kan man räkna fram att om ett företag har dubbelt så hög andel högskoleutbildade som genomsnittet ökar deras tendens att inte svara med endast en procentenhet. Tillsammans med testet av arbetsproduktiviteten ovan (tabell 1) som går åt andra hållet blir delslutsatsen (tabell 6) att det inte finns någon tydlig tendens till snedvridning av resultatet åt ett visst håll.

Tabell 6. Skillnaden mellan de svarande och bortfallet när det gäller personalstrukturen

	Andel manliga akademiker	Andel kvinnliga akademiker	Andel akademiker	Andel manliga akademiker	Andel kvinnliga akademiker	Andel akademiker
	Svarande			Icke-svarande		
Kunskapsintensiva tjänster	0,10	0,12	0,11	0,10	0,12	0,10
Finans	0,40	0,28	0,36	0,51	0,47	0,48
Kapitalintensiva tjänster	0,45	0,46	0,44	0,44	0,46	0,43
Handel	0,09	0,13	0,09	0,08	0,14	0,09
Byggsektor	0,10	0,16	0,11	0,08	0,13	0,09
Arbetsintensiv industri	0,03	0,10	0,04	0,03	0,12	0,04
Kunskapsintensiv industri	0,05	0,13	0,06	0,07	0,12	0,07
Kapitalintensiv industri	0,17	0,20	0,17	0,14	0,21	0,16
Kapitalintensiv produktion	0,06	0,08	0,06	0,07	0,16	0,08
Kapitalintensiv produktion	0,08	0,20	0,10	0,07	0,17	0,09

Slutsatsen av denna del av bortfallsanalysen, som är baserad på registerdata, är att det i stort sett inte finns någon (tydlig) tendens till att de företag som svarat på enkäten inte representerar målgruppen alla företag i det svenska arbetslivet.

### Innovativitet

#### Medelvärden

Nästa steg i den branschmässiga jämförelsen är att studera innovativitet. Detta görs genom att undersöka om de företag som deltagit i den svenska delen av innovationsundersökningen benämnd CIS2018 kan ge någon indikation på att det är fler innovativa företag bland dem som svarat jämfört med dem som inte svarat.

Som förväntat visar resultaten av denna delanalys på skillnader i innovativitetsgrad mellan svarande och icke-svarande för vissa branscher. Det är dock de två kapitalintensiva branscherna som uppvisar några större skillnader. Dessa skillnader går dock åt olika håll, se tabell 7.

Tabell 7. Andelen företag i de olika innovativitetsgrupperna fördelade på svarande och icke-svarande på branschnivå

	Svarande			Icke-svarande		
	Icke-innovativa företag	Vardagsutvecklare	Marknadsutvecklare	Icke-innovativa företag	Vardagsutvecklare	Marknadsutvecklare
Arbetsintensiv service	0,70	0,14	0,13	0,68	0,15	0,14
Finans	0,46	0,21	0,33	0,53	0,20	0,27
Kunskapsintensiva tjänster	0,45	0,24	0,30	0,56	0,10	0,32
Kapitalintensiva tjänster	0,70	0,09	0,17	0,82	0,13	0,04
Handel	0,65	0,12	0,22	0,62	0,14	0,22
Byggsektor	0,83	0,06	0,07	0,78	0,11	0,10
Arbetsintensiv industri	0,62	0,18	0,19	0,61	0,17	0,20
Kunskapsintensiv industri	0,37	0,16	0,46	0,38	0,20	0,40
Kapitalintensiv industri	0,66	0,24	0,09	0,55	0,20	0,24
Kapitalintensiv produktion	0,72	0,11	0,15	0,69	0,17	0,07

## Regression

Även här har en skattning gjorts – genom en enkel regression – för att undersöka om svarsfrekvensen kan förklaras av företagens innovativitet när branscheffekter har eliminerats. Resultatet av detta deltest är dock negativt (se analys 3 i bilaga 3). När man tagit hänsyn till branschskillnaderna förklarar innovativitet inte någonting när det gäller tendensen att svara.

## IT-nivå

### Medelvärden

Företagens it-nivåer är relativt jämnt fördelade mellan de branschgrupper som svarat och de som inte svarat. Här saknas emellertid data för en bransch eftersom finanssektorn inte ingår i it-enkäter på EU-nivå och därför inte heller i Sverige. Det verkar dock finnas några branscher där

skillnaderna sticker ut. Det är de kapitalintensiva branscherna. Dessa skillnader går dock åt olika håll, se tabell 8.

**Tabell 8. Indikator för företagets it-nivå**

	Svarande	Icke-svarande
Arbetsintensiv service	0,34	0,34
Kunskapsintensiva tjänster	0,54	0,53
Kapitalintensiva tjänster	0,30	0,37
Handel	0,47	0,52
Byggsektor	0,24	0,20
Arbetsintensiv industri	0,35	0,29
Kunskapsintensiv industri	0,43	0,39
Kapitalintensiv industri	0,32	0,43
Kapitalintensiv produktion	0,47	0,35

## Regression

Även för denna variabel har det genom en enkel regression gjorts ett test för att få reda på om det finns någon systematik när det gäller tendensen att svara (se analys 4 i bilaga 3). Resultaten visar att denna indikator inte förklarar några skillnader i svarsfrekvensen när branschskillnaderna har eliminerats.

## Skillnader mellan de svarande och bortfallet när det gäller deras arbetsorganisation 2015

De data som är idealiska att använda i bortfallsanalysen är enkätdata om arbetets organisering och arbetsmiljöarbetet, men antalet företag som kan användas för att skapa en jämförelsegrupp är så litet att en sådan jämförelse bara kan ses som ett visst komplement till de ovan presenterade bortfallsanalyserna. Här används de företag som besvarat en av de tidigare undersökningarna – NU 2015 (Statistiska centralbyrån, 2016a,b) – och som också var med i urvalet till ORG 2019/2020, dvs. drygt 400 företag. Analysen baseras på en tidigare framtagen analysmodell som används i analysen av bortfall när det gäller NU 2015 (Arbetsmiljöverket, 2017c).

Som framgår av tabell 9 verkar de företag som inte besvarat enkäten ORG 2019/2020 ha lite högre värden på alla delindex för en utvecklad arbetsorganisation. Ett sammanvägt index med alla tre värden presenteras också, benämnd goda organisationer. Resultaten bekräftar bilden att det är en viss skillnad mellan de svarande och bortfallet, men att den inte är så stor. Detta delresultat förändrar inte bilden av att skillnaderna mellan de företag som svarat och de som inte svarat inte är stor.

Tabell 9. Indikator för företagens organisation i NU 2015

	Svarande	Icke-svarande
<b>Delaktiga</b>	0,40	0,46
<b>Individuellt lärande</b>	0,14	0,15
<b>Strukturellt lärande</b>	0,44	0,46
<b>Goda organisationer</b>	<b>0,33</b>	<b>0,35</b>

### Sammanvägda reflektioner

I bortfallsanalysen studeras om de svarande företagen i undersökningen Organisering i svenskt arbetsliv 2019/2020 (ORG 2019/2020) som Myndigheten för arbetsmiljökunskap genomfört är representativa för det svenska näringslivets företag. I analysen undersöks därför om de slutsatser som baseras på svaren från de företag som valt att delta i undersökningen kan förväntas ge en rättvisande bild av hela målpopulationen. Genom den rika tillgången på information om hela urvalet har det varit möjligt att göra en relativt omfattande jämförelse mellan de svarande och de icke-svarande med avseende på flera olika egenskaper. Totalt sett verkar jämförelser av företagens produktivitet, utbildningsnivå, innovativitet och it-användning ge ett positivt resultat när det gäller tillförlitligheten i datamaterialet. På näringslivsnivå, dvs. aggregerad nivå, verkar skillnaden mellan de som svarat och de som inte svarat vara mycket liten. Dessutom kommer i ett så brett material självklart uppstå vissa samband som kan verka tyda på vissa problem med representativitet. Dessa kan dock lika gärna vara falska samband som bara beror på slumpen. Utan det är den samlade bilden som är den relevanta bedömningsgrunden. Den samlade bilden tyder på att de svarande företagen är representativa för hela populationen av företag i det svenska arbetslivet.

Det är därför en relativt liten risk att framtida analyser som baseras på enkätundersökningen kommer att ge snedvridna resultat så att felaktiga slutsatser skulle dras utifrån de svar som erhållits av de medverkande företagen på aggregerad nivå.